

## Социология власти, 2016, № 2

**Олейников, А. Политика времени : слово редактора-составителя / А. Олейников // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 8-14.**

В статье дан краткий обзор содержания данного номера.

**Кобылин, И. История и топология: падение и взлет анахронизма / И. Кобылин // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 15-34.**

В статье рассматриваются место и роль понятия «анахронизма» в рамках современного режима историчности. Возникший одновременно с самим этим режимом, анахронизм долгое время прочитывался как застрявшее в настоящем прошлое с его неразличением прошлого и настоящего. Сегодня ситуация существенно изменилась: из досадного недоразумения анахронизм превратился в критический инструмент, проблематизирующий самотождественность современности. Однако базовые рамки устоявшегося исторического сознания он оставляет в неприкосновенности. С другой стороны, радикальные попытки расправиться с Новым временем, увидеть за иллюзией линейной хронологии политемпоральность лишают концепт анахронизма всякого, в том числе и критического смысла.

**Автор: Кобылин Игорь Игоревич**, кандидат философских наук, доцент кафедры социально-гуманитарных наук Нижегородской государственной медицинской академии, e-mail: kigor55@mail.ru

**Будрайтскис, И. Semper in motu: марксизм и метафора «старого крота» / И. Будрайтскис // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 35-61.**

Статья посвящена рассмотрению метафоры «крота», проходящей через философию истории Нового времени. Особое значение эта метафора приобретает в марксистской традиции, в которой она часто отождествлялась с телеологией революции и неизбежностью рождения нового общества из осуществленных противоречий старого. Отталкиваясь от наиболее известных примеров использования этой метафоры – в «Гамлете» Шекспира и «Восемнадцатом брюмера Луи Бонапарта» Маркса, – автор рассматривает ее трансформации в марксистской и постмарксистской мысли XX века.

**Автор: Будрайтскис Илья Борисович**, независимый исследователь, член редакционных коллегий «Художественного журнала», Openleft.ru и LeftEast project, e-mail: ibudraitskis@gmail.com.

**Савицкий, Е. Preposterous History: анахроничное Средневековье на рубеже XX–XXI веков / Е. Савицкий // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 62-77.**

В статье рассматривается место анахронизмов в переосмыслении подходов к изучению средневековой истории на рубеже XX–XXI вв. В качестве примера рассматриваются американские исследования, определяемые как «новый медиевализм», и в особенности один аспект: размышления над понятием инаковости, которое можно понимать не только как alterity, но и как нечто, что определяется как queer и особенно как preposterous.

**Автор: Савицкий Евгений Евгеньевич**, старший научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, доцент кафедры истории и теории культуры РГГУ, e-mail: e.savitski@gmail.com.

**Маслов, С. Неслучайные очевидцы Троянской войны, или Еще раз о времени и правде свидетельства в средневековой традиции / С. Маслов // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 78-115.**

В статье рассматриваются процедуры обобщения и конкретизации тех воображаемых обстоятельств, которыми сопровождалось создание либо обретение «аутентичных свидетельств» о Троянской войне в позднеантичной и средневековой традициях.

**Автор: Маслов Артем Николаевич** — историк, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории средневековых цивилизаций, заведующий центром исторической и культурной антропологии, e-mail: maslovartem@yandex.ru.

**Николаи, Ф. Время Мебиуса: метаморфозы памяти в американской военной антропологии / Ф. Николаи // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 116-131.**

В статье рассматриваются некоторые тенденции современной американской военной антропологии, которая активно стремится выйти за рамки традиционных героических и трагических нарративов. В статье рассматриваются работы таких исследователей, как З. Вул, К. Лутц, К. Маклиш, И. Финли, Д. Прайс и др.

**Автор: Николаи Федор Владимирович**, кандидат исторических наук, доцент факультета гуманитарных наук НГПУ им. К. Минина, e-mail: fvnik@list.ru.

**Фабиан, Й. Фрагмент из книги «Время и Другой» / Й. Фабиан ; пер. с англ. К. Сарычевой ; под ред. А. Олейникова // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 132-148.**

Йоханнес Фабиан, немецкий антрополог с отчетливым марксистским бэкграундом был в числе первых, кто стал использовать выражение «политика времени» терминологически. Не считая туземных информантов своими современниками, антрополог отказывает им в том, что он называет coevalness – «равенством во времени». Создавая свой рассказ, он располагает их в другом времени, и этот акт темпорального дистанцирования – аллохронизм – пронизывает весь антропологический дискурс. Почему важно преодолеть это темпоральное неравенство и как можно это сделать? – об этом рассуждает Й. Фабиан в заключительной части книги, перевод которой опубликован в этом номере.

**Автор: Фабиан Йоханнес**, немецкий антрополог, профессор Амстердамского университета.

**Козеллек, Р. «Пространство опыта» и «горизонт ожиданий» – две исторические категории. Методические замечания / Р. Козеллек ; пер. с нем. А. Котова, О. Кильдюшова ; под ред. А. Смолькина, И. Напреенко // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 149-173.**

Автор рассматривает понятия «пространства опыта» и «горизонта ожиданий» в качестве исторических (historische) категорий и оба этих выражения понимаются не как понятия, заимствованные из языка источника. Автор сознательно отказывается от установления исторического происхождения этих выражений, словно бы выступая против методического требования, которому должен подчиняться профессиональный историк понятий. Существуют исследовательские ситуации, в которых отказ от историко-генетических вопросов может заострить взгляд на саму историю. По утверждению автора, систематическое требование, вытекающее из данной процедуры, будет более понятным, если вначале отказаться от историзации собственной позиции.

**Автор: Козеллек Райнхарт (1923-2006)** – немецкий историк-теоретик.

**Бевернаж, Б. Аллохронизм, равенство во времени и современность. Критика проекта радикальной современности Йоханнеса Фабиана и доводы в пользу новой политики времени / Б. Бевернаж // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 174-202.**

Статья представляет собой подробный критический анализ книги Й. Фабиана.

**Автор: Бербер Бевернаж**, бельгийский теоретик истории, сотрудник Гентского университета.

**Рансьер, Ж. Понятие анахронизма и истина историка / Ж. Рансьер ; пер. с фр. В. Земсковой // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 203-223.**

Статья посвящена анахронизму. Автор утверждает, что События Французской революции не поддаются полной контекстуализации в исторических реалиях «старого порядка».

**Автор:** Жак Рансьер, французский политический философ, professor emeritus Университета Париж-VIII.

**Склез, В. Аффективное уточнение времени / В. Склез // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 224-230. – Рец. на кн.: Schneider R. (2011) Performing Remains. Art and War in Times of Theatrical Reenactment, Routledge.**

**Автор:** Склез Варвара Михайловна асистр культурологии, магистр public history, e-mail: Varvar.sk@gmail.com/

**Плужник, В. Ангел истории музея / В. Плужник // Социология власти. – 2016. – № 2. – С. 230-237. – Рец. на кн.: Бишоп, К. Радикальная музеология, или Так ли уж «современны» музеи современного искусства? / К. Бишоп. – М. : ООО «Ад Маргинем Пресс», 2014.**

**Автор:** Плужник Виктория Викторовна, студентка 2-го курса магистерской программы «Культурология XX века», Отделение социокультурных исследований Российского государственного гуманитарного университета, e-mail: pluviktoriya@yandex.ru.